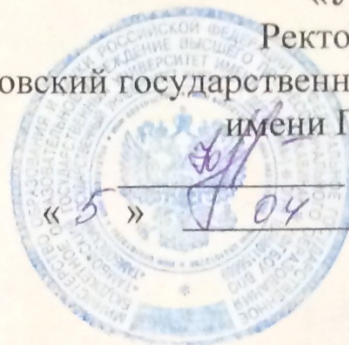


**«УТВЕРЖДАЮ»**  
Ректор ФГБОУ ВПО  
«Тамбовский государственный университет  
имени Г.Р. Державина»  
В.Ю. Стромов  
\_\_\_\_\_ 2016 г.



### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации о диссертации Дмитрия Александровича  
ДРОБЫШЕВСКОГО на тему: «Газета “Россия” (28 апреля 1899 г. – 13  
января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика  
Воронеж – 2016 г.**

Диссертация Д.А. Дробышевского «Газета “Россия” (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией», посвящена исследованию опыта газеты «Россия» по формированию своей мыслящей аудитории. Работу отличает стремление к глубинному исследованию особенностей русского либерализма рубежа XIX – XX вв.

Актуальность диссертационного исследования, на наш взгляд, заключается в выявлении ресурсов, которые могут быть интересны современной журналистике.

Главные задачи, которые поставлены диссертантом, в основном решены. Достаточно глубоко освещена суть процессов, протекавших в общественно-политической жизни России рубежа XIX – XX веков. Диссертантом выявлены существенные особенности функционирования системы печати и важнейшие изменения, которые происходили в русской журналистике данного периода. В диссертации проанализирована специфика газеты «Россия» как частного издания. Решению этих и других задач диссертационного исследования способствует четкая структура работы и формулировка названий глав и разделов, солидная эмпирическая база.

В первой главе «Предпосылки появления газеты «Россия»» исследованы социокультурные, экономические и политические аспекты возникновения этого периодического издания. Д.А. Дробышевский аргументировано доказывает, что появление такой газеты как «Россия» было закономерным.

Среди важнейших социокультурных явлений второй половины XIX столетия справедливо обращается внимание на увеличение количества периодических изданий, рост грамотности, появление нового читателя из демократических слоев. Отмечаются количественные и качественные изменения состава аудитории, появление множества сегментов читающей публики, интересы которых стремились удовлетворить бульварные, массовые и качественные газеты, биржевая пресса.

Наиболее важной предпосылкой возникновения газеты нового типа, – подчеркивается в диссертации, – стал не только рост грамотности простой аудитории, а «формирование прослойки людей, которые хотели бы участвовать в общественном диалоге, бороться с неустройством общества, разбираться в политических событиях». Иными словами, процесс социального самоопределения, принявший публичный характер (с. 28).

Не остался без внимания и технический прогресс (активное использование телеграфа и телефона), повлиявший на информативность прессы.

В разделе, освещающем политическую обстановку, уделяется внимание тем изменениям в общественном настроении, которые были вызваны реформами 1860-х годов и последующими контрреформами вследствие убийства Александра II.

Для двух разделов первой главы характерна увлеченность Д.А. Дробышевского событиями экономической, политической жизни. Однако это привело к тому, что газета «Россия» в этой главе оказалась вне поля зрения диссертанта. Есть освещение или упоминание о самих событиях, но нет точки зрения газеты. Не всегда оправданы экскурсы в события, слишком

отдаленные от времени существования газеты «Россия» (появление журнала «Журналист», 1914 год).

Утверждение «По существу “Россия” стала для читающей публики образцом издания, открытого для диалога по экономическим, социально-политическим и социокультурным проблемам, в котором могла принять участие широкая аудитория» (с.18) нуждается, на наш взгляд, в большей аргументации. Требуется наглядное сопоставление позиции газеты «Россия» хотя бы по одному какому-либо важному вопросу с позицией другой крупной газеты.

Думается, что можно было бы избежать однообразия в названии главы, и ее разделов.

Центральными вопросами второй главы «“Россия” как газета “для всех”» стали вопросы о месте этой газеты в системе печати страны и принципиальных отличиях от других изданий, вопрос о новаторстве газеты. «В образе газеты, – напоминает диссертант, – несколько составных частей: точка зрения, с которой оценивались происходившие в окружающем мире события, аудитория, жанровая палитра и авторы. В каждой из них проявились уникальные черты «России».

Характеризуя газету как периодический орган консервативного либерализма, Д.А. Дробышевский справедливо отмечает наличие в газете либерального и консервативного крыльев, которые представляли два редактора, А.В. Амфитеатров и Г.П. Сазонов, соответственно; говорит о необходимости отделять точку зрения издания от наиболее радикальных высказываний ее отдельных публицистов (с. 62).

В главе характеризуется позиция газеты по отношению к государственной политике, когда предметом внимания стали деятельность молодого императора, роль университетов, обсуждение реформ судебного производства, школьная реформа и др. На основании анализа публикаций отмечается, что «обсуждение необходимых в стране реформ газета проводила не вопреки линии официальной власти, а старалась вписать их в

контекст уже идущей работы» (с. 65). Довольно обстоятельно представлена внешнеполитическая программа газеты, «выдержанная в патриотическом духе».

В параграфе «Аудитория газеты “Россия”» главное внимание уделяется становлению, особенностям качественного общественно-политического издания, использовавшего методы массовой прессы. А в следующем разделе «“Россия”: стратегия диалога с аудиторией» исследуется суть публицистического обращения к читателю.

Вторую и третью главу диссертации Д.А. Дробышевского отличает хорошее знание текстов основных газетных публикаций, творческой деятельности ведущих сотрудников «России». Об этом свидетельствуют обращения к статьям А.В. Амфитеатрова, В.М. Дорошевича, И.Н. Потапенко, А.С. Лазарева (Грузинского), репортажам В.А. Гиляровского, театральным рецензиям Ю.Д. Беляева. Не осталось без внимания привлечение в качестве авторов видных деятелей отечественной науки и искусства. Исследована жанровая палитра газеты, где особое место отведено фельетону. Всё это дало диссертанту весомое основание для заключения о том, что «лучшие статьи «России» являлись прямым проводником заявленной ею программы. И если фельетоны газеты указывали на неустройства империи, то статьи, продолжая темы, предлагали пути к разрешению проблем» (с. 123).

Вместе с тем, в работе Д.А. Дробышевского, на наш взгляд, не всегда уместно употребляется термин «диалог», который подразумевает разговор между двумя или более лицами. В диссертации излагается позиция газеты, приводятся программные статьи, но это – одна сторона. Ей и уделяется основное место во второй и третьей главах. Справка министра внутренних дел Д.С. Сипягина, подготовленная Главным управлением по делам печати, свидетельствующая о популярности газеты (с. 75), красноречива, но она не представляет мнения другой стороны – мнения рядового читателя. Не один раз говорится в работе о том, что газета «стремилась наладить диалог с читателями», что «Россия» отличалась «особым характером организации

диалога с аудиторией», что фельетон, сенсация, например, были не самоцелью, а инструментом привлечения внимания «аудитории, которая делала первые шаги в знакомстве с серьезной журналистикой». Поэтому вполне оправдано услышать если уж не об «эффективности» работы редакции, то о какой-либо читательской реакции. На наш взгляд, глава четвертая «Фельетон А.В. Амфитеатрова “Господа Обмановы”» по своему содержанию оказалась несколько изолированной от проблемы организации диалога с аудиторией, вынесенной в название диссертации. Однако стремление автора диссертации подробно рассмотреть фельетон понятно, ведь этот жанр свидетельствует о достаточной демократичности исследуемого издания, что автор работы подчеркивает неоднократно.

Несомненным достоинством диссертации Д.А. Дробышевского является использование им иностранных источников – номеров английских и американских периодических изданий рубежа XIX – XX веков, в которых были опубликованы материалы, посвященные русской журналистике и газете «Россия», а также трудов зарубежных историков и политологов.

Диссертационную работу отличает хороший язык, логика в изложении материала.

К числу не столь принципиальных недостатков следует отнести категоричность и излишнюю подчас обобщенность суждений по поводу отдельных сторон в истории журналистики. Например: «Отечественная пресса с момента своего возникновения была приучена к *«умеренности и аккуратности»* в своих взаимоотношениях с властью (с. 9). Едва ли допустимо такое выражение, если помнить об истории цензуры в России. В процитированном предложении мы имеем дело еще и с неточным употреблением выражения М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Как всякое самостоятельное, интересное исследование, диссертация Д.А. Дробышевского побуждает к уточнениям, вызывает желание высказать пожелания. Хотелось бы высказать следующее.

1. В настоящее время работ по истории отечественной журналистики, носящих обобщенный характер, недостатка нет. Однако по-прежнему ощущается потребность во внимательном, объективном прочтении прежней периодики. В разделе «Эмпирическая база» помимо номеров «России» указаны номера русских газет «Новое время», «Северный Курьер», «Русские ведомости». Вполне объяснимым было наше ожидание увидеть результаты такого прочтения газеты «Россия» и конкурирующих с ней других крупных газет.

Обладая таким обширным конкретным материалом, как публикации крупной газеты за два с половиной года, можно было бы чаще подкреплять суждения примерами из газеты, делая заключения более убедительными. В диссертации и автореферате говорится о том, что газета «Россия» стремилась стать «газетой для всех»: и для интеллигенции, и для предпринимателей, и для «улицы». В соответствии с этим строился диалог газеты с каждым из читательских слоев. В диссертации читаем: «Обращаясь к «улице», газета стремилась сформировать у массовой аудитории представление о необходимости дальнейшего развития либеральных идей и трансформации самодержавия в России» (с. 17-18). Вполне допустимо, что «улице» были очень интересны идеи либерализма, но возникает вопрос, как удавалось газете донести эти идеи до «улицы»? Тут явно не помешали бы примеры языковых изысков на газетных полосах «России». Не лишним было бы сопоставление с публикациями в других упомянутых газетах. К этому обязывает само время – время зарождения парламентаризма в нашей стране. Считаю, что не всегда предоставлялось слово самой газете.

2. Новаторство газеты «Россия» ярче выглядело бы, если бы было представлено в сопоставлении. Амфитеатров хорошо знал деятельность А.С. Суворина, опыт его газеты «Новое время». Сошлемся на высказывание сотрудника «Нового Времени» В.В. Розанова. В начале сотрудничества с газетой «Новое время» В.В. Розанов с удивлением услышал от одной из читательниц, занимавшейся благотворительной деятельностью, о деловом



резонансе, который вызывают публикации в столичных газетах. Большие, обстоятельные статьи в таких газетах, как «Биржевые ведомости» или «Санкт-Петербургские ведомости», по ее словам, ничего не дают. «Но в «Новом времени» если появится заметка в 5-6-10 строк: отовсюду начинается движение, шлют деньги, вещи, спрашивают, интересуются, пишут письма». Розанов был удивлен, но впоследствии убедился в этом сам.

3. При освещении истории отечественной журналистики последней трети XIX века о стремлении редакций установить постоянную связь с читателем говорится как о явлении довольно распространенном. Во многих газетах существовали отделы «Ответы редакции», «Письма в редакцию». Редакции старались учитывать мнения читателей: призывали сообщать свои замечания о газете, просили помочь в деле распространения издания, заявляли о единстве политических, литературных и общественных интересов редакции и читателей. Уже была апробирована особая форма эффективного взаимодействия с читателем, когда газета брала на себя организаторские функции, в редакциях устраивались благотворительные сборы, принимались заявления от нуждающихся и печатали благодарственные письма. В последние десятилетия XIX века развивались читательские опросы, которые активно использовались в «Новом времени», «Гражданине», «Неделе», «Новостях». Справедливо возникает вопрос: в чем уникальность опыта организации диалога «России»? Соответственно, конкретные формы работы «России», свидетельствующие о реакции редакции на читательские запросы, нуждаются в более рельефном, объемном освещении.

Впрочем, все вышесказанное носит лишь характер пожеланий и ни в коей мере не ставит под сомнение достоинств научной работы Д. А. Дробышевского.

Работа Д.А. Дробышевского представляет собой законченное самостоятельное, тщательно аргументированное исследование, выполненное на большом фактическом материале, обладающее актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Положения,

выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе соискателя ученой степени в разработку заявленной темы.

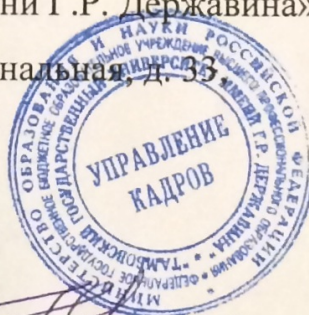
Автореферат и 14 публикаций, из которых три статьи напечатаны в изданиях, реферируемых ВАК, отражают основное содержание работы.

Диссертация Дробышевского Дмитрия Александровича «Газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской филологии и журналистики Ольгой Евгеньевной Видной (специальность 10.01.01 – русская литература).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русской филологии и журналистики ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина» 31 марта 2016 г., протокол № 7.

Зав. кафедрой русской филологии  
и журналистики, доктор филологических наук,  
специальность 10.01.01 – русская литература,  
профессор ФГБОУ ВПО «Тамбовский  
государственный университет имени Г.Р. Державина»  
392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33  
т. 8 (4752) 72-34-40,  
<http://www.tsutmb.ru>,  
e-mail: [post@tsutmb.ru](mailto:post@tsutmb.ru)



Наталья Юрьевна Желтова  
ФГБОУ ВПО «Тамбовский  
государственный университет имени  
Г.Р. Державина»  
Подпись: *Наталья Юрьевна Желтова*  
ЗАВЕРЯЮ  
3 Начальник управления кадров  
« 4 » 4 2016 г.